Profit Pill
RESIDENCY

Plan de Escalado de Cuentas Fondeadas

La estadística y la matemática real detrás de escalar

De $100 a la primera cuenta fondeada.
De $50,000 a $500,000 en lotes de 2 cuentas.
Expectativa, rachas, tamaño de muestra, correlación y 4,000 simulaciones Monte Carlo.

+0.20 R
ventaja por trade con 40% de acierto

69%
probabilidad real de 10 pérdidas seguidas en un año

41%
ruina total si copias el mismo trade en todo el portafolio

Pedro Berrezueta · Noviembre 2026

01 · RESUMEN EJECUTIVO

Escalar no es comprar más cuentas. Es multiplicar una ventaja medida.

La mayoría de traders que intentan escalar cuentas de fondeo fracasan por una razón simple: multiplican el tamaño antes de demostrar que tienen ventaja, y subestiman la varianza que viene incluida en cualquier sistema rentable. Este documento toma el plan de escalado de Profit Pill y lo somete a la única prueba que importa: los números. No opiniones, no motivación. Probabilidad, expectativa y simulación.

El plan tiene dos fases. La primera convierte $100 en la primera cuenta fondeada y el primer retiro. La segunda construye un portafolio de 5 lotes de 2 cuentas de $50,000 cada uno ($500,000 en capital fondeado), operando con riesgo de 0.30% por trade, relación riesgo/beneficio 1:2, máximo 2 trades al día, y repartiendo cada retiro en 50% para el trader, 30% para expansión y 20% para reserva.

Lo que la matemática confirma

Hallazgo	Número clave	Implicación
Con RR 1:2 el punto de equilibrio es 33.3% de acierto	E = +0.20 R con 40%	La ventaja existe aunque pierdas 6 de cada 10 trades
El riesgo de 0.30% es 1/33 del Kelly óptimo	Kelly = 10%	El tamaño es conservador frente al capital
Frente al drawdown de la firma, 0.30% pesa mucho más	1 trade = 7.5% del drawdown	La vida de la cuenta son unas 13 pérdidas netas
Con lotes independientes y 40% de acierto	91% llega a 5 lotes en 24 meses	El plan funciona si la ventaja es real

Lo que la matemática corrige

Creencia común	Realidad estadística
"10 pérdidas seguidas tienen 0.6% de probabilidad"	Ese número es para 10 trades concretos. En un año de operativa (480 trades) la probabilidad de vivirla al menos una vez es 69%.
"100 trades bastan para saber si tengo ventaja"	Con 100 trades, un 40% real se observa entre 30% y 50%. Se necesitan unas 320 trades para separar 40% de 33% con confianza.
"Más cuentas = más diversificación"	Si copias el mismo trade en todas las cuentas, la correlación es 1 y la diversificación es cero. La ruina total sube de 8% a 41%.

La regla que gobierna todo

El plan no fabrica ventaja, la multiplica. Multiplicar +0.20 R por 10 cuentas da un negocio. Multiplicar 0.00 R por 10 cuentas solo multiplica comisiones de evaluación. Todo el escalado está subordinado a una pregunta: ¿tu win rate real con RR 1:2 está, de forma demostrada, por encima de 35% a 40%?

02 · EL PLAN PASO A PASO

Dos fases, una sola lógica: sobrevivir primero, crecer después.

Fase 0 · De $100 a la primera cuenta fondeada

Se parte con $100 y se compra una evaluación de $25,000 por $45. Si no se aprueba, se compra una segunda por otros $45 y quedan $10. Si la segunda tampoco pasa, la instrucción es clara: trabajar y ahorrar $90 para volver a intentarlo, sin forzar con dinero que no existe. Si se aprueba, se opera la cuenta fondeada con $250 de riesgo por trade: un solo trade con RR 1:2 para construir colchón, y luego un solo trade 1:1 para habilitar el primer retiro de $500.

Fase 1 · De $50,000 a $500,000 en lotes

La unidad de escalado es el lote: 2 cuentas de $50,000, es decir $100,000 de capital fondeado por lote. Cada cuenta se gestiona de forma independiente con un máximo de 2 trades al día, riesgo de 0.30% por cuenta ($150) y un límite de pérdida diaria de 0.60% (2 stops). La ruta avanza de 1 cuenta a 1 lote, luego a 2, 3, 4 y 5 lotes.

Etapa	Lotes	Cuentas	Capital fondeado
Inicio	·	1	$50,000
Lote 1	1	2	$100,000
Lote 2	2	4	$200,000
Lote 3	3	6	$300,000
Lote 4	4	8	$400,000
Meta	5	10	$500,000

El motor del crecimiento: el reparto de cada retiro

Cada retiro aprobado se divide sin excepción. Con un retiro de ejemplo de $6,000, el 50% ($3,000) es ingreso del trader, el 30% ($1,800) va al Fondo de Expansión que financia las evaluaciones del siguiente lote, y el 20% ($1,200) va a la Reserva, que absorbe la pérdida de un lote y repone cuentas. Si se pierde un lote, no se improvisa: se evalúa qué falló, se repone y se financia desde la reserva y la expansión, nunca desde el bolsillo personal.

Por qué el reparto es matemáticamente correcto

El 30% de reinversión convierte el plan en un sistema de crecimiento compuesto financiado por el mercado, no por el trader. El 20% de reserva existe porque, como se verá en la sección 05, perder cuentas no es un escenario raro: es parte del costo operativo esperado. Un plan sin reserva asume que nunca perderás una cuenta, y esa suposición es estadísticamente falsa.

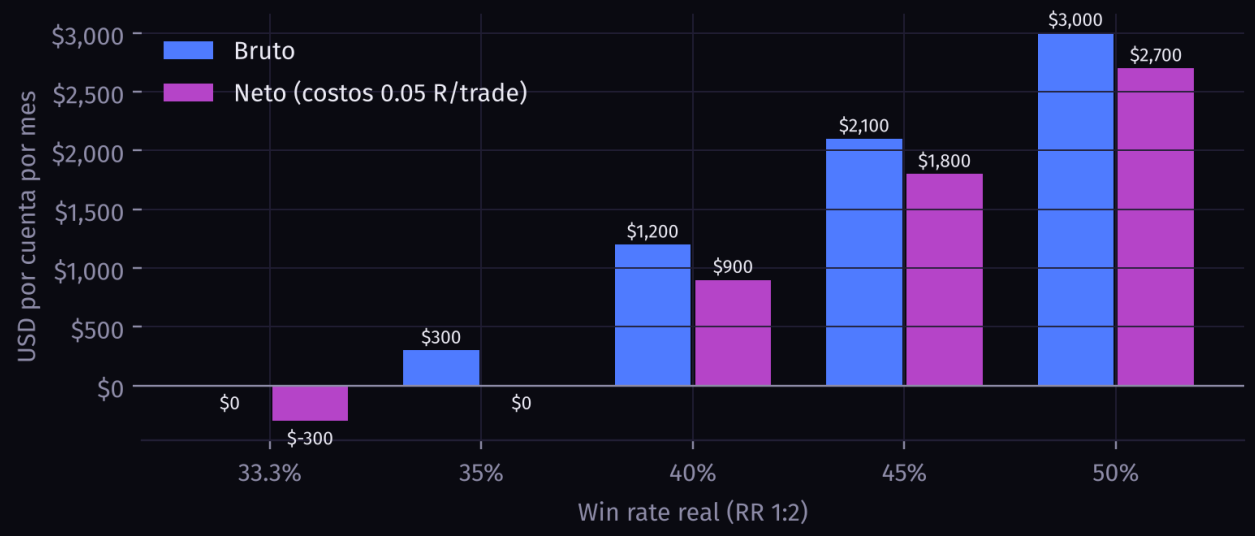
03 · LA VENTAJA

Expectativa: el único número que decide si escalar tiene sentido.

Un trade no se evalúa por si gana o pierde, sino por lo que aporta en promedio cuando se repite cientos de veces. Esa cifra es la expectativa, medida en R, donde 1 R es lo que arriesgas por trade. En una cuenta de $50,000 con 0.30% de riesgo, 1 R equivale a $150.

$$E = p \cdot RR - (1 - p) \quad \text{Equilibrio: } p^* = 1 / (1 + RR)$$

Con RR 1:2, el punto de equilibrio es 1/3: basta acertar 33.3% de las veces para no perder. Todo lo que esté por encima es ventaja. Con 40% de acierto, cada trade aporta en promedio +0.20 R. Con 2 trades al día durante 20 días (40 trades al mes, el máximo teórico del plan), eso equivale a $1,200 brutos por cuenta al mes.



Ingreso mensual esperado por cuenta de $50,000 (40 trades, 1 R = $150). El escenario neto descuenta 0.05 R por trade en comisiones y deslizamiento.

El costo invisible que destruye ventajas pequeñas

Comisiones y deslizamiento se cobran en cada trade, ganes o pierdas. Un costo de 0.05 R por trade parece irrelevante, pero con 35% de acierto se come el 100% de la ventaja, y con 40% se come el 25%. Por eso la ventaja debe medirse siempre en neto: la expectativa bruta de un backtest no paga retiros.

Win rate	E bruta	E neta (−0.05 R)	$/cuenta/mes neto	$/5 lotes/mes neto
33.3%	0.00 R	−0.05 R	−$300	−$3,000
35%	+0.05 R	0.00 R	$0	$0
40%	+0.20 R	+0.15 R	$900	$9,000
45%	+0.35 R	+0.30 R	$1,800	$18,000
50%	+0.50 R	+0.45 R	$2,700	$27,000

Cifras antes del reparto con la firma y suponiendo los 40 trades del máximo teórico. Si operas la mitad, el ingreso es la mitad.

Kelly: ¿0.30% es poco o es mucho?

El criterio de Kelly calcula la fracción del capital que maximiza el crecimiento a largo plazo. Para RR 1:2 y 40% de acierto, Kelly es 10% del capital por trade. El plan arriesga 0.30%, es decir 1/33 de Kelly. Frente al balance de la cuenta, el riesgo es extremadamente conservador.

```
f* = p − (1 − p) / RR = 0.40 − 0.60 / 2 = 10%
```

Pero en una cuenta de fondeo el balance no es tu capital real. Tu capital real es el drawdown máximo que la firma te permite perder antes de cerrar la cuenta. En una cuenta típica de $50,000 de futuros ese límite ronda los $2,000. Medido así, cada trade de $150 arriesga el 7.5% de la vida de la cuenta, y la cuenta muere tras unas 13 pérdidas netas desde su punto máximo.

```
Vida de la cuenta = Drawdown / 1 R = $2,000 / $150 ≈ 13.3 R
```

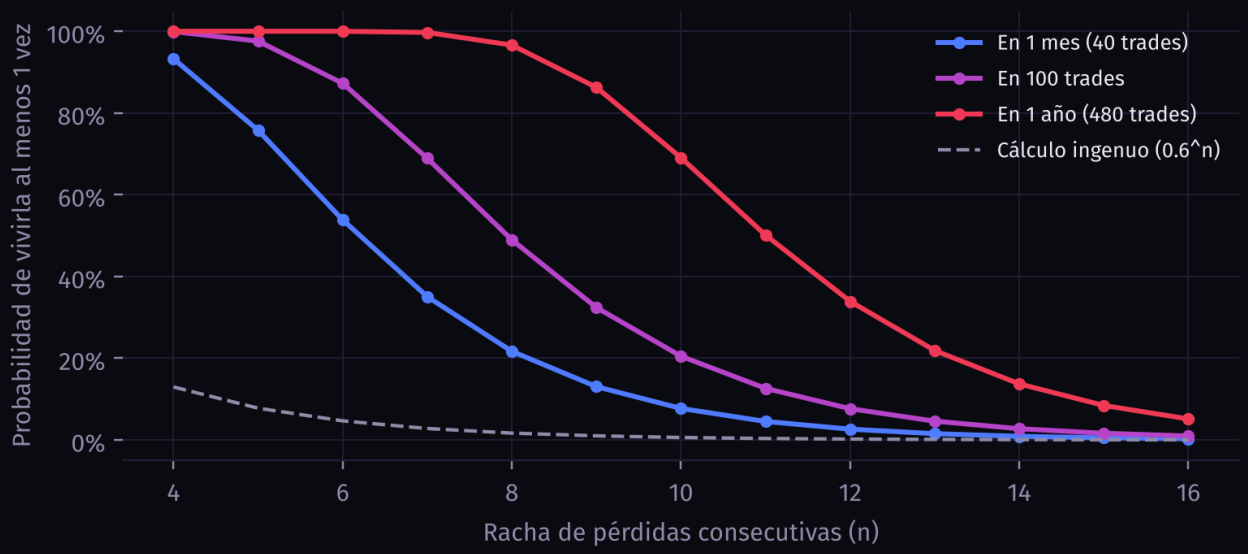
La lectura correcta

En fondeo no se gestiona el balance, se gestiona el drawdown. 0.30% del balance suena prudente, pero equivale a 7.5% del capital que realmente puedes perder. Esa es la razón por la que el límite diario de 0.60% y el máximo de 2 trades no son opcionales: son la diferencia entre una racha incómoda y una cuenta quemada.

04 · RACHAS PERDEDORAS

El error de cálculo más caro del trading.

La fórmula $(1 - p)^n$ responde a una pregunta muy específica: la probabilidad de que n trades concretos sean todos perdedores. Con 40% de acierto, 10 pérdidas seguidas da 0.6%. El problema es que nadie opera 10 trades: operas cientos, y en cada uno empieza una nueva oportunidad de racha. La pregunta correcta es otra: ¿cuál es la probabilidad de vivir al menos una vez una racha de n pérdidas en todo el periodo que voy a operar?



Probabilidad de vivir al menos una racha de n pérdidas consecutivas con 40% de acierto. Calculado de forma exacta con programación dinámica (cadena de Markov sobre la longitud de la racha actual).

Racha	Cálculo ingenuo	En 1 mes (40)	En 100 trades	En 1 año (480)	Drawdown (R)
5	7.8%	76%	98%	~100%	5 R ($750)
8	1.7%	22%	49%	97%	8 R ($1,200)
10	0.6%	8%	20%	69%	10 R ($1,500)
12	0.2%	3%	8%	34%	12 R ($1,800)
14	0.08%	0.9%	3%	14%	14 R ($2,100)

La racha más larga esperable en N trades se aproxima con ln(N·p)/ln(1/q), donde p es la tasa de acierto y q la tasa de pérdida. Para un mes de 40 trades da unas 5 pérdidas, pero para un año de 480 trades da unas 10 pérdidas seguidas. Es decir: en un año normal, con un sistema rentable, lo esperable es vivir una racha de alrededor de 10 stops consecutivos.

```
Racha esperada ≈ ln(N · p) / ln(1 / q)  N = 480, p = 0.40 → ≈ 10
```

Consecuencia directa para el plan

Una racha de 14 pérdidas (14% de probabilidad en un año) supera los 13.3 R de drawdown de una cuenta de $50,000. Eso significa que, aun con 40% de acierto real y disciplina perfecta, perder alguna cuenta a lo largo del año es un evento esperado, no un accidente. Por eso existe la Reserva del 20%. El límite diario de 2 trades no reduce la probabilidad de la racha: solo la reparte en más días, lo que protege la cabeza del trader y evita que la racha venga acompañada de errores emocionales.

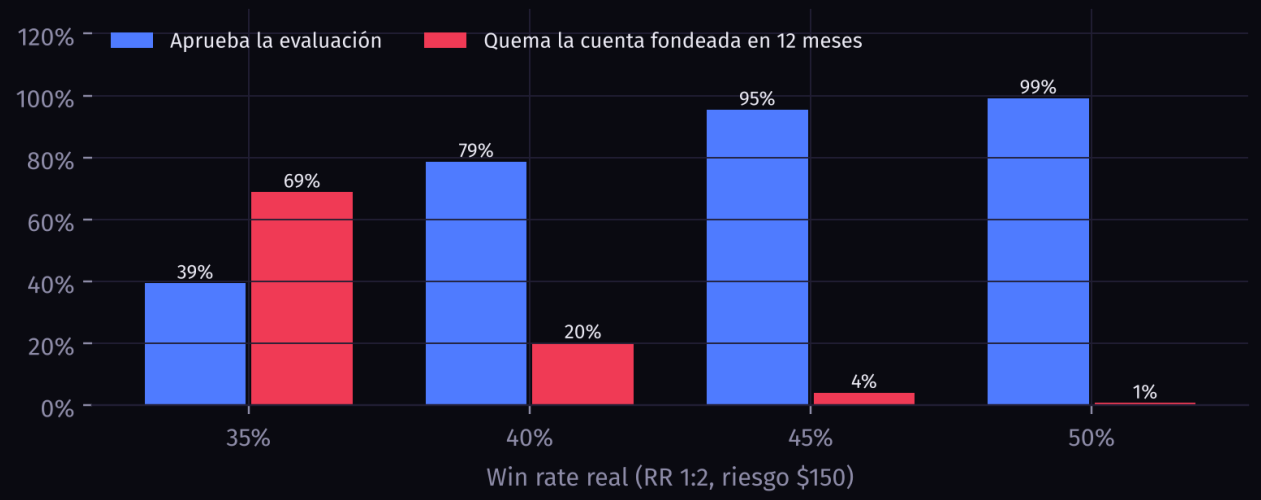
La mente frente a la estadística

El trader que espera rachas de 5 abandona su sistema en la racha de 9, justo cuando la estadística dice que es normal. Conocer estos números de antemano es lo que permite ejecutar sin miedo: si sabes que una racha de 10 es probable en el año, cuando llegue no es una señal de que el sistema dejó de funcionar, es la factura de la varianza.

05 · APROBAR Y SOBREVIVIR

Lo que el win rate le hace a tu probabilidad de pasar y de quemar.

Se simularon 40,000 trayectorias por escenario. Evaluación de $50,000 con objetivo de +$3,000 (20 R) y drawdown dinámico de $2,000 (13.3 R) que sigue al máximo. Cuenta fondeada operada durante 12 meses (480 trades) con el drawdown dinámico que se bloquea en el balance inicial al llegar a +13.3 R. Estos parámetros son representativos de firmas de futuros, no de una firma concreta: ajústalos a las reglas de tu cuenta.



Probabilidad de aprobar la evaluación y de perder la cuenta fondeada en 12 meses, según el win rate real.

Win rate	Aprueba evaluación	Trades medianos para aprobar	Quema fondeada (12 m)	Costo real por cuenta fondeada*
35%	39%	84	69%	$2,290
40%	79%	66	20%	$1,140
45%	95%	48	4%	$945
50%	99%	36	1%	$905

** Costo por intento de $900 (lote de $1,800 para 2 cuentas) dividido entre la probabilidad de aprobar.*

La curva no es lineal

Pasar de 35% a 40% de acierto no mejora tus resultados un 14%: duplica la probabilidad de aprobar y reduce la probabilidad de quemar la cuenta de 69% a 20%. Cerca del punto de equilibrio, cada punto de win rate vale muchísimo. Por eso la prioridad absoluta antes de escalar no es comprar cuentas, es subir y estabilizar la calidad de la ejecución.

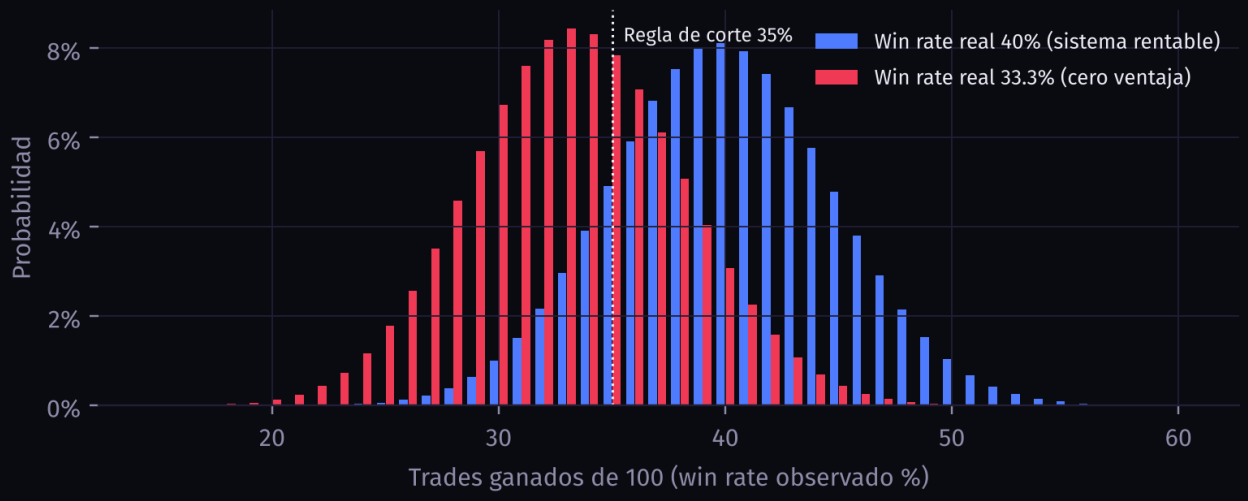
06 · TAMAÑO DE MUESTRA

Cuántos trades necesitas para saber que tienes ventaja.

El plan establece una regla excelente: medir el win rate real en las últimas 100 trades y detener el escalado si cae por debajo de 35%. La regla es correcta en dirección, pero hay que entender su límite estadístico. Con 100 trades, el error estándar del win rate es de casi 5 puntos.

$$\text{Error estándar} = \sqrt{p(1-p)/n} = \sqrt{0.40 \cdot 0.60 / 100} \approx 4.9\%$$

Eso significa que un trader con 40% real de acierto observará en 100 trades cualquier valor entre 30% y 50% el 95% de las veces. Y un trader sin ninguna ventaja (33.3%) puede observar 40% por pura suerte con cierta frecuencia. Las dos distribuciones se solapan.



Distribución del win rate observado en 100 trades para un sistema con 40% real y para uno sin ventaja (33.3%).

Pregunta	Respuesta
Intervalo de confianza 95% con 100 trades y 40% real	30.4% a 49.6%
Probabilidad de que un sistema con 40% real muestre menos de 35% en 100 trades	≈ 13% (falsa alarma)
Probabilidad de que un sistema sin ventaja muestre 35% o más en 100 trades	≈ 40% (falsa confianza)
Trades necesarios para distinguir 40% de 33.3% (95% confianza, 80% potencia)	≈ 320 trades

Cómo aplicar la regla con rigor

Usa 100 trades como alarma temprana, no como veredicto. Para aprobar la apertura de nuevos lotes exige una muestra de al menos 300 trades ejecutados con las mismas reglas, en cuenta real o fondeada, no en backtest. Si en 100 trades estás por debajo de 35%, reduce el riesgo y sigue midiendo; si en 300 trades sigues por debajo, el escalado se detiene hasta corregir el sistema.

07 · CORRELACIÓN

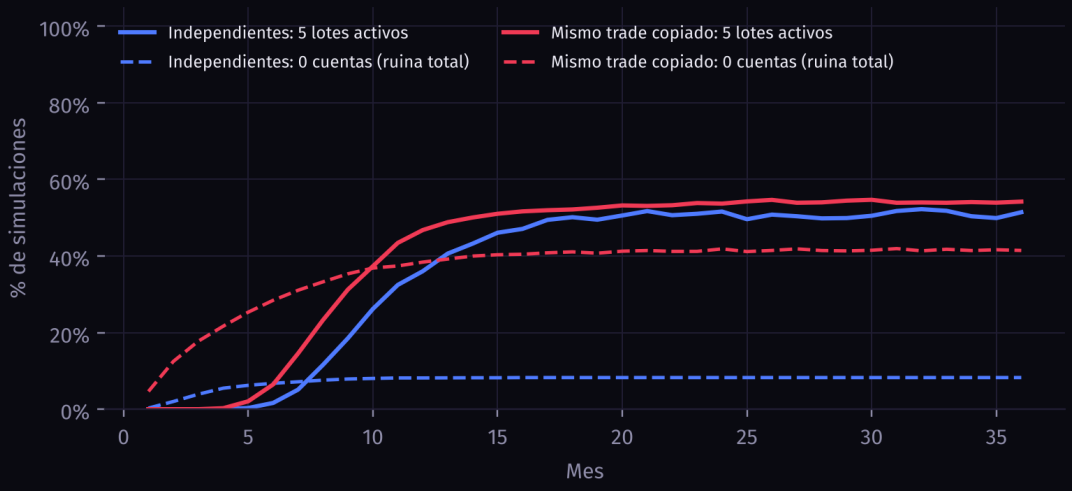
El falso diversificador que quema portafolios completos.

El plan dice que con 5 lotes independientes las rachas no coinciden y la volatilidad del portafolio cae alrededor de 55%. Esa afirmación es verdadera solo bajo una condición: que los lotes sean realmente independientes. La fórmula de la volatilidad de un portafolio de n cuentas iguales con correlación ρ lo deja claro.

$$\sigma \text{ portafolio} / \sigma \text{ cuenta} = \sqrt{(1 + (n - 1) \cdot \rho) / n}$$

Correlación entre cuentas	Reducción de volatilidad con 10 cuentas	Lectura
ρ = 0 (trades distintos)	−68%	Diversificación real
ρ = 0.5	−26%	Diversificación parcial
ρ = 1 (mismo trade en todas)	0%	Una sola cuenta multiplicada por 10

La práctica más común al escalar es usar un copiador de operaciones: el mismo trade, en el mismo instrumento, en el mismo segundo, en todas las cuentas. Eso es correlación 1. En ese caso no tienes 10 cuentas, tienes una cuenta con 10 veces el tamaño, y la racha de 14 pérdidas que quema una cuenta las quema todas a la vez. La reserva del 20%, diseñada para reponer un lote, no alcanza para reponer cinco.



Simulación del plan completo con 40% de acierto, 40 trades al mes por cuenta y 4,000 trayectorias. Líneas sólidas: porcentaje de simulaciones con 5 lotes activos en cada mes. Líneas discontinuas: porcentaje con el portafolio en cero.

Cómo descorrelacionar de verdad

Opciones en orden de efectividad: sistemas o modelos distintos por lote; instrumentos distintos (NQ en un lote, ES o divisas en otro); sesiones distintas (Londres y Nueva York); entradas escalonadas en el tiempo; y como mínimo, lotes en fases distintas del drawdown, de modo que un lote nuevo con poco colchón no opere con el mismo tamaño que uno consolidado. Si decides copiar operaciones, trata el portafolio como una sola cuenta grande y dimensiona la reserva para reponer todo, no un lote.

08 · SIMULACIÓN MONTE CARLO

El plan completo, ejecutado 4,000 veces por escenario.

Para medir el plan como sistema, se simuló mes a mes durante 36 meses: arranque con 1 lote fondeado, cada cuenta operando trade a trade con drawdown dinámico de 13.3 R, retiros mensuales del excedente sobre un colchón de 13.3 R, reparto de la firma 90/10, y el reparto del plan 50/30/20. Expansión y reserva compran evaluaciones de $900 cada una hasta completar 10 cuentas, con la probabilidad de aprobación de la sección 05.

Escenario	Llega a 5 lotes en 24 m	Meses (mediana)	Ruina total (36 m)	Cuentas perdidas (prom.)
35% · independientes	0%	No llega	98%	2.9
35% · copiado	2%	No llega	99%	3.0
40% · independientes	91%	12	8%	13.1
40% · copiado	63%	12	41%	9.2
45% · independientes	100%	6	0%	2.8
45% · copiado	93%	6	8%	2.8
40% · indep. · 20 trades/mes	74%	19	9%	7.1
40% · copiado · 20 trades/mes	55%	21	46%	5.0

Lo que dicen los resultados

Con 35% de acierto el plan no funciona. La ventaja es tan pequeña que los retiros no alcanzan a financiar las evaluaciones perdidas, y en 36 meses el 98% de las simulaciones termina sin cuentas. No es un problema del plan: es la confirmación de que el plan solo multiplica lo que ya existe.

Con 40% el plan funciona, y la correlación decide cuánto. Con lotes independientes, el 91% de las trayectorias completa los 5 lotes en 24 meses y solo el 8% termina en cero. Con el mismo trade copiado en todas las cuentas, la probabilidad de completar baja a 63% y la ruina total sube a 41%. Misma ventaja, mismo trader, cinco veces más riesgo de perderlo todo.

Con 45% el plan es muy robusto. La mediana completa los 5 lotes en unos 6 meses y la ruina total es prácticamente nula con independencia.

La frecuencia importa. Con 1 trade al día en lugar de 2, el mismo 40% tarda unos 19 meses en vez de 12. El tiempo de escalado depende de la cantidad de R producidos por mes, no de la cantidad de cuentas.

> **Advertencia de lectura**
>
> Los ingresos simulados en el escenario de 40% independiente son altos porque el modelo asume 40 trades al mes con disciplina perfecta, sin límites de retiro de la firma ni reglas de consistencia. La realidad tendrá menos trades, días sin setup, límites de payout y errores humanos. Usa la simulación para comparar escenarios entre sí, no como promesa de ingreso.

09 · FASE 0 EN NÚMEROS

Los primeros $100: probabilidad y costo real.

Para la fase inicial se modeló una evaluación de $25,000 con objetivo de $1,500 y drawdown dinámico de $1,500, operando $250 de riesgo por trade con RR 1:2. Cada trade ganador suma $500, por lo que aprobar exige 3 victorias netas, y la cuenta muere con 6 pérdidas netas desde su máximo. El primer retiro se modeló como llegar a +$1,000 en la fondeada ($500 de colchón más $500 retirables) antes de tocar el drawdown.

Win rate	Aprueba 1 evaluación	Aprueba en 2 intentos	Costo real por fondeada	Fondeada llega al retiro	Probabilidad total de cobrar $500 con $100
35%	46%	71%	$98	59%	42%
40%	64%	87%	$71	74%	64%
45%	79%	95%	$57	85%	81%

Con 40% de acierto, $90 invertidos en dos evaluaciones producen un retiro de $500 en el 64% de los casos. El valor esperado es de aproximadamente $320 por cada $90 arriesgados, una relación de 3.5 a 1. Esa asimetría es la razón por la que las evaluaciones baratas son la puerta de entrada correcta: el costo está topado y la ganancia potencial no.

Por qué $250 por trade en la Fase 0 sí tiene sentido

En una cuenta de $25,000, $250 es 1% del balance, más de tres veces el riesgo de la Fase 1. Es agresivo a propósito: el objetivo no es la supervivencia a largo plazo de esa cuenta, es convertir una evaluación barata en un retiro rápido. El riesgo máximo es el precio de la evaluación. Esta lógica no debe trasladarse jamás a la Fase 1, donde cada cuenta es un activo productivo que se paga a sí misma mes a mes.

La regla del ahorro

Si se fallan las dos evaluaciones, el plan exige volver a trabajar y ahorrar $90 en lugar de recargar inmediatamente. Estadísticamente, dos fallos seguidos con 40% real ocurren el 13% de las veces, pero con 35% real ocurren el 29%. Dos fallos no prueban que no tengas ventaja, pero son la señal para revisar la ejecución antes de seguir pagando evaluaciones.

10 · PROTOCOLO OPERATIVO

Las reglas que salen de los números.

1. Ventaja demostrada antes de escalar

Mínimo 300 trades con las mismas reglas y win rate neto por encima de 38% con RR 1:2 antes de abrir el lote 2. Por debajo de 35% en las últimas 100 trades: riesgo reducido y escalado congelado.

2. Riesgo medido contra el drawdown, no contra el balance

1 R nunca debe superar 1/12 del drawdown máximo de la cuenta. En $50,000 con $2,000 de drawdown, $150 por trade es el techo.

3. Límite diario innegociable

Máximo 2 trades y 0.60% de pérdida por cuenta y día. Cumplido el límite, se apaga la plataforma.

4. Descorrelación del portafolio

Cada lote nuevo debe diferenciarse en algo: modelo, instrumento, sesión o momento de entrada. Si se copia el mismo trade, la reserva se dimensiona para reponer todo el portafolio.

5. Reparto automático 50 / 30 / 20

Cada retiro se divide el mismo día. La expansión solo compra evaluaciones; la reserva solo repone cuentas perdidas.

6. Pérdida de cuenta = auditoría, no tragedia

Una cuenta perdida dentro de una racha estadísticamente normal se repone desde la reserva. Una cuenta perdida por romper reglas detiene el escalado 30 días.

7. Expectativa en neto

Toda medición descuenta comisiones y deslizamiento. Un sistema con +0.05 R bruto no tiene ventaja.

8. Bitácora como fuente de verdad

El win rate, el R promedio y las rachas se miden en la bitácora real, no en la memoria. Lo que no se registra no existe para el plan.

11 · SUPUESTOS Y LÍMITES

Lo que este documento asume y lo que no puede saber.

Toda la matemática anterior depende de supuestos que conviene declarar con precisión, porque cambiar cualquiera de ellos cambia los resultados.

Supuesto	Valor usado	Qué pasa si cambia
Relación riesgo/beneficio	1:2 fijo	Con salidas parciales o RR variable, el equilibrio cambia
Trades por mes	40 (2 por día, 20 días)	Menos trades: escalado más lento, mismo riesgo por trade
Drawdown cuenta $50,000	$2,000 dinámico	Con drawdown estático, la supervivencia mejora
Objetivo evaluación $50,000	$3,000	Objetivos más altos bajan la tasa de aprobación
Costo por evaluación	$900 (lote $1,800)	Evaluaciones más baratas aceleran la expansión
Reparto de la firma	90% trader	Reparto menor reduce ingreso y velocidad
Trades independientes entre sí	Sí, dentro de cada cuenta	Clustering de pérdidas alarga las rachas reales
Disciplina	Perfecta	El error humano no está modelado

Las reglas de evaluación, drawdown, consistencia y retiros varían entre firmas y cambian con frecuencia. Antes de aplicar este plan, verifica las condiciones vigentes de la firma que uses y reemplaza los parámetros. La metodología se mantiene; los números se recalculan.

Este documento es material educativo de Profit Pill. No constituye asesoría financiera ni garantía de resultados. El trading de futuros y divisas implica riesgo de pérdida. Los resultados simulados no representan resultados reales.

La conclusión

Escalar cuentas de fondeo es un problema de ingeniería, no de valentía. La ventaja se mide, el riesgo se dimensiona contra el drawdown, las rachas se esperan, la correlación se elimina y cada retiro financia el siguiente paso. Hecho así, $500,000 en capital fondeado no es un sueño: es la consecuencia matemática de una ventaja real ejecutada con disciplina.